

Intensidad migratoria y sequía en México: una aproximación demográfica entre la migración y el cambio climático, 2000-2020¹

Presentación

El *Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2024* (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2024) prevé que más de 216 millones de personas deberán desplazarse dentro de sus países antes de 2050 como resultado del cambio climático. Esto da cuenta de un fenómeno que, aunque históricamente marginal en los debates sobre migración, poco a poco adquiere importancia, el desplazamiento forzado por motivos ambientales. Una problemática se está convirtiendo en una realidad creciente para millones de personas, las cuales se ven forzadas a abandonar sus territorios por el impacto de huracanes, inundaciones, tormentas, tsunamis y terremotos, entre otros fenómenos.

Existen múltiples factores asociados al desplazamiento ambiental, la sequía representa uno de ellos. Las sequías prolongadas, la pérdida de productividad agrícola y el estrés hídrico están redefiniendo los patrones de movilidad humana, particularmente en regiones del sur global donde las vulnerabilidades estructurales se agudizan frente al cambio climático.

Este artículo se inscribe en ese debate, propone una aproximación demográfica a la posible interacción entre

la sequía y la migración internacional. Parte de un análisis territorial y de largo plazo que permite identificar patrones persistentes de expulsión poblacional en municipios históricamente migratorios con presencia de sequía.

Resumen

En este estudio se examina la interacción entre la sequía y la migración internacional para los años 2000, 2010 y 2020 en 584 municipios mexicanos clasificados en 2000, con media, alta y muy alta intensidad migratoria. Con base en datos de los censos de población y vivienda, y de registros de sequía, se identifican transformaciones en la estructura demográfica con énfasis en la población en edad de trabajar. Los hallazgos muestran una coincidencia territorial entre eventos de sequía severa y pérdida de población, particularmente entre jóvenes varones, lo que sugiere un vínculo entre el estrés hídrico y la migración.

Los resultados muestran que estos municipios crecieron 60 por ciento menos que el promedio nacional,

¹ Este trabajo fue desarrollado por Rafael López Vega, Jorge Reyes Manzano y Luis Alberto Vázquez Santiago. (Consejo Nacional de Población, CONAPO)

SEÑALES migratorias, Año 4, Núm. 7, Enero-Junio 2025, es una publicación semestral editada por la Secretaría de Gobernación a través de la Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Población (STCONAPO). Avenida José María Vértiz No. 852, Col. Narvarte, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03020, Ciudad de México, Tel. (55) 5128 00 00 ext. 19512. <https://www.gob.mx/conapo>, rlopezv@conapo.gob.mx. Editor responsable: Rafael López Vega. Reserva de derechos al uso exclusivo 04-2022-120512390400-106. Diseño y cuidado editorial: Maricela Márquez Villeda. Responsable de la última actualización de este número Web: Jorge Reyes Manzano. Unidad de Informática de la STCONAPO, José Noel Torres Valdez, Tel. (55) 5128 00 00 ext. 19530, ubicado en el mismo domicilio. Fecha de última modificación: agosto de 2023. Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido siempre y cuando se cite la fuente y no sea para fines comerciales.





con una pérdida neta de población joven (15-29 años), un envejecimiento acelerado y una relación hombres-mujeres con valores inusualmente altos. La emigración fue predominantemente masculina, si bien con un aumento relativo de mujeres entre 2005-2010 y 2015-2020.

No obstante que no se demuestra una causalidad directa, se plantea que la sequía puede condicionar que las personas emigren desde regiones donde esta se presenta. Asimismo, los resultados sugieren una creciente migración femenina en la última década, aunque de bajo volumen, así como un envejecimiento acelerado de las comunidades expulsoras de población. En este contexto, entendiendo que la decisión de migrar depende de múltiples factores y agentes, es factible afirmar que se constituye en una estrategia de adaptación familiar ante eventos climáticos como la sequía, ya sea que se presente como fenómeno de corto o de largo plazo.

Términos clave: *Migración internacional, cambio climático, sequía, intensidad migratoria, vulnerabilidad socioambiental, desplazamiento por causas ambientales*

Introducción

De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial sobre migraciones internas, el impacto del cambio climático en la región de México y Centroamérica será de 200 mil a 3.9 millones de migrantes climáticos entre 2020 y 2050, motivados principalmente por el estrés hídrico y la pérdida de productividad agrícola. Además, se prevé que la proporción de migrantes climáticos respecto a otros migrantes internos aumentará, pasando del rango 6.3-8.9 por ciento en 2020 a 8.5-12.6 por ciento en 2050 (Kumari et al., 2018). Estas cifras sugieren un cambio estructural en los patrones de movilidad humana, donde factores ambientales se entrelazan con vulnerabilidades socioeconómicas preexistentes.

El presente estudio tiene como objetivo analizar la posible relación entre la intensidad migratoria internacional y los eventos de sequía a nivel municipal en México, tomando como base una selección de 584 municipios que cumplen con dos condiciones: haber re-

gistrado sequía en 2003 y tener intensidad migratoria media, alta o muy alta en el año 2000. Se enfoca el cambio demográfico en la presencia de factores climáticos entre 2000 y 2020, con énfasis en los cambios de la población en edad de trabajar.

Revisión bibliográfica

Durante las últimas décadas, la relación entre cambio climático, degradación ambiental y migración humana ha ganado una creciente atención en la agenda internacional. Esta preocupación ha llevado al desarrollo de conceptos como refugiado ecológico, refugiado ambiental o migrante climático, cuya definición evoluciona conforme se profundiza en el entendimiento de las dinámicas migratorias inducidas por factores ambientales (López et al., 2022)

A nivel internacional, la relación entre migración y medio ambiente ha encontrado su expresión en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), la Conferencia de las Partes (COP) en 2008 (COP 14 en Poznan) y en 2010 (COP 16, Cancún). Pero sin duda, el *Acuerdo de París* (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2015) reconoce explícitamente a los migrantes como grupo vulnerable frente al cambio climático, marcando un punto de inflexión en la incorporación del tema en los instrumentos jurídicos globales. Sin embargo, persiste un vacío normativo respecto a los derechos y el estatuto legal de quienes migran por motivos ambientales, ecológicos o climáticos, situación que señalan organismos internacionales como el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH). La Iniciativa Nansen (Kälin, 2015) y la posterior Plataforma sobre Desplazamiento por Desastres (PDD) han abogado por medidas de protección más efectivas para quienes cruzan fronteras debido a eventos ambientales extremos.

En términos conceptuales, la OIM propuso una definición que no requiere un marco jurídico vinculante

y que reconoce tanto a la movilidad interna como a la internacional causada por cambios ambientales repentinos o progresivos. Según este organismo, los migrantes ambientales incluyen a quienes deciden o se ven forzados a abandonar su hogar habitual por deterioros que amenazan sus condiciones de vida.

Por su parte, el Banco Mundial (World Bank [WB], 2010) planteó hace más de una década que la migración (en especial la interna) con frecuencia es una respuesta efectiva al cambio climático y, en ocasiones, desafortunadamente es la única respuesta. Unos años después (WB, 2018) enfatizó el potencial de la migración como estrategia de adaptación climática, aunque advertía que se requiere de políticas públicas sólidas tanto en territorios de origen como de destino. En ambos casos, lo que se deduce es que los factores ambientales, ecológicos o climáticos, en ciertas situaciones pueden ser tan relevantes como los clásicos factores económicos, familiares o políticos, haciendo que los movimientos transfronterizos no solo sean necesarios sino inevitables (WB, 2023), lo cual obliga al desarrollo de un marco conceptual robusto sobre el tema.

El Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, 2023a), señala que el cambio climático es capaz de generar desplazamientos forzados cuando se combina con factores de vulnerabilidad estructural. Además, destaca que si bien la migración puede reducir riesgos, también tiene la capacidad de amplificar desigualdades si no se gestiona adecuadamente.

Finalmente, la experiencia internacional muestra que fenómenos como las sequías tienen un alto potencial de generar movilidad humana prolongada o permanente. Esto se ha documentado en el Atlas de Migraciones Ambientales (OIM, 2016), donde se reconocen grandes corredores migratorios asociados a desastres naturales en Asia, África y América Latina, incluyendo rutas que atraviesan Centroamérica y México.

Así, el estudio de la migración por causas ambientales, ecológicas o climáticas en México, en particular la vinculada con la sequía, se inserta en una reflexión global y altamente especializada en evolución. Este marco de referencia proporciona los fundamentos

conceptuales y normativos para analizar si, y en qué medida, se identifica la confluencia de la sequía con distintos grados de intensidad migratoria internacional (media, alta y muy alta) en los municipios mexicanos entre 2000 y 2020.

Planteamiento metodológico

A pesar de que se reconoce la complejidad para cuantificar la migración por motivos ambientales, en la que es causada por procesos ambientales de evolución lenta (sequía o la subida del nivel del mar) prevalecen los análisis cualitativos y los estudios de caso (OIM, 2017). En este documento se explora la migración internacional asociada a causas ambientales en México y, en específico, su posible vínculo con la sequía.

La sequía se aborda en este estudio a partir de la clasificación realizada por la Coordinación General del Servicio Meteorológico Nacional (CGSMN) de la Comisión Nacional del Agua (Conagua), basada en el Monitor de Sequía de América del Norte (NADM), que clasifica la intensidad de la sequía en diferentes categorías y permiten evaluar sus impactos y evolución (véase caja 1).

Ahora bien, aun cuando existen distintos enfoques científicos sobre la sequía y de estos se desprenden algunas definiciones (Centro Nacional de Prevención de Desastres [Cenapred], 2002), dado el uso de la información de la Comisión Nacional del Agua sobre sequía, conviene señalar que el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC, s.f.) en su glosario indica que:²

[...] la sequía es una 'ausencia prolongada o insuficiencia acentuada de precipitación', o bien una 'insuficiencia que origina escasez de agua para alguna actividad o grupo de personas', o también 'un período de condiciones meteorológicas anormalmente secas suficientemente prolongado para que la ausencia de precipitación ocasione un importante desequilibrio hidrológico'.

² Véase también Cenapred (2002, p. 6), y Domínguez (2016, pp. 80-82).



Monitor de la Sequía

Caja 1. Categorías de sequía

- *Anormalmente Seco (D0)*: no se considera sequía en sí, pero indica condiciones de sequedad al inicio o final de un periodo seco. Puede provocar retrasos en la siembra, escaso crecimiento de cultivos y pas-tos, y riesgo de incendios, así como la persistencia de déficits hídricos.
- *Moderada (D1)*: se presentan algunos daños en cul-tivos y pastizales, aumento en el riesgo de incen-dios y disminución de niveles en cuerpos de agua, lo que sugiere restricciones voluntarias en el uso del recurso.
- *Severa (D2)*: conlleva pérdidas probables en culti-vos, alto riesgo de incendios y escasez de agua más evidente, lo que obliga a imponer restricciones.
- *Extrema (D3)*: las pérdidas en el sector agrícola son mayores, el riesgo de incendios forestales se ele-va al máximo y el racionamiento de agua se vuelve generalizado.
- *Excepcional (D4)*: representa el nivel más crítico, con pérdidas generalizadas y excepcionales en cultivos, escasez total de agua superficial y subterránea, y posibles situaciones de emergencia por la ausencia de este recurso esencial.

Fuente: Conagua (2002).

Si bien hasta ahora no se ha planteado una correlación entre la intensidad migratoria y la clasificación de sequía a nivel municipal, estudios previos identi-ficaron una posible convergencia espacial entre munici-pios con alta intensidad migratoria y aquellos afectados por sequías recurrentes, allí se sugiere que los patrones migratorios podrían estar influenciados por el estrés hí-drico en ciertas regiones del país (López et al., 2022). Además, históricamente se ha documentado la relación entre la sequía y los eventos socioeconómicos y políti-cos de importancia para el país (Domínguez, 2016).

Con el objetivo de profundizar en esta relación, este estudio adopta un enfoque longitudinal que com-bina datos climáticos y demográficos. Se analizan 584 municipios que cumplen con dos criterios clave:

1. Presencia de sequía, se establece como parámetro temporal la presencia de algún grado de sequía entre los meses de abril y septiembre de 2003, periodo que, según la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), corresponde a la temporada de siem-bra de primavera-verano (véase cuadro 1).
2. Intensidad migratoria media, alta o muy alta en el año 2000, basado en el Índice de Intensidad Migra-toria México-Estados Unidos (véase anexo 1).

En el Mapa 1 se destacan regiones como la Centro-Occidente, considerada el corredor tradicional migra-torio, incluye los estados de Zacatecas, San Luis Potosí, Michoacán, Jalisco, Guanajuato y Aguascalientes. His-tóricamente, esta zona presenta altos niveles de migra-ción internacional hacia Estados Unidos y actualmente, también enfrenta problemas recurrentes de sequía y degradación ambiental con efectos en la actividad agrí-cola, lo cual refuerza la idea de una posible interacción entre las condiciones climáticas adversas y los patro-nes migratorios establecidos.

En la del Altiplano y Norte del país, conforma-da por las entidades de Durango, Chihuahua, Coahuila, Sonora y Nuevo León, varios municipios muestran coincidencia. En esta zona, la sequía extrema recurren-te (ligada al cambio climático y al uso intensivo de agua en actividades agroindustriales) puede estar actuando como factor detonante de la migración, aunque los ni-veles históricos de migración aquí suelen ser más bajos que en el Centro-Occidente. Por ejemplo, Chihuahua enfrenta su segundo año consecutivo sin lluvias, de-clarándose emergencia en sus 67 municipios, la sequía extrema ha reducido las siembras y desplazado a miles de jornaleros (González, 2025).

Otra región que destaca es la Sur-Sureste, con mu-nicipios en Guerrero, Oaxaca y Chiapas que también aparecen con alta coincidencia de migración y sequía. A diferencia del corredor tradicional, aquí podría tratar-se de un fenómeno emergente, donde los efectos del cambio climático y la pobreza estructural están activan-do nuevos flujos migratorios. En 2023, se documentaron dos años consecutivos de sequía en algunas regiones del propio Soconusco (Carbajal, 2023). Por último, algunos

municipios aislados en Yucatán, Campeche, Baja California Sur y Veracruz sugieren la presencia de casos atípicos.

Esta descripción refuerza los hallazgos con perspectiva de largo, mediano y corto plazo en relación con

las sequías en todo el territorio nacional, particularmente en el norte del país donde, a pesar de las variaciones temporales de su presencia, puede clasificarse mayormente como severa o extrema.

Cuadro 1.
Eventos de sequía según el grado de intensidad migratoria (GIM)

Eventos de sequía, 2003-2005					
GIM 2000	Anormalmente Seco	Moderada	Severa	Extrema	Excepcional
Medio	2 482	773	190	61	7
Alto	1 597	379	185	96	2
Muy Alto	487	139	84	105	0
Total general	4 566	1 291	459	262	9
Eventos de sequía, 2006-2015					
GIM 2010	Anormalmente Seco	Moderada	Severa	Extrema	Excepcional
Muy Bajo	142	48	21	9	7
Bajo	1 972	1 042	383	162	48
Medio	6 557	3 307	1 042	494	104
Alto	4 142	1 919	667	406	86
Muy Alto	2 210	683	216	122	14
Total General	15 023	6 999	2 329	1 193	259
Eventos de sequía, 2016-2025					
GIM 2020	Anormalmente Seco	Moderada	Severa	Extrema	Excepcional
Muy bajo	737	308	141	87	12
Bajo	8 261	4 070	2 291	1 094	277
Medio	10 787	5 969	3 304	1 566	445
Alto	10 398	5 429	2 560	986	225
Muy Alto	4 169	2 429	1 179	367	109
Total general	34 352	18 205	9 475	4 100	1 068

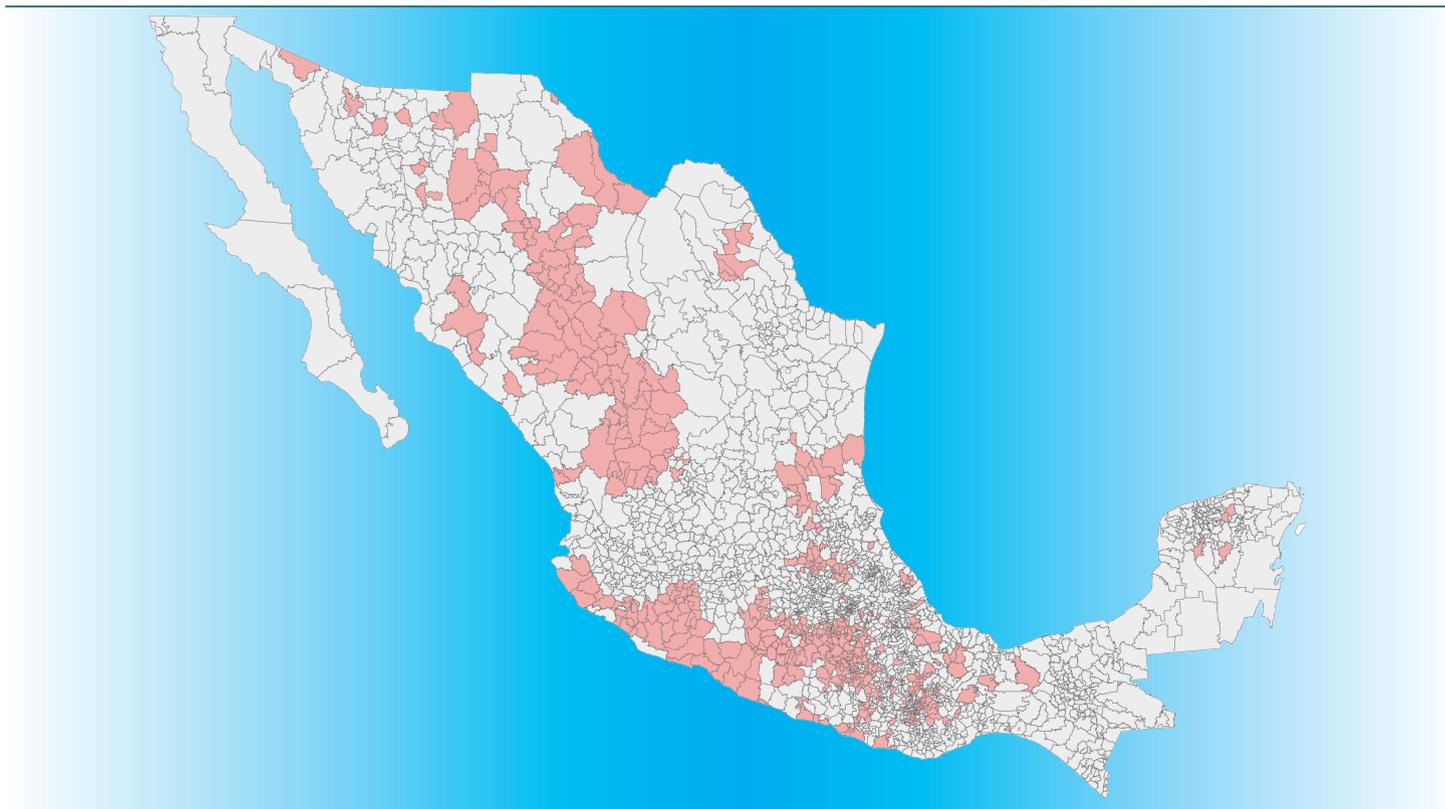
Nota. Debido a factores externos, el Monitor de Sequía no se elaboró en agosto de 2003 ni en febrero de 2004; entre 2003 y 2013 los eventos se muestran de manera mensual, a partir de 2014 los eventos son presentados quincenalmente. La información de 2025 abarca hasta marzo. Fuentes: CONAPO (2022) y Conagua (2002). Fuentes: CONAPO (2022) y Conagua (2002).



A partir de esta selección, se realiza un seguimiento de la dinámica poblacional durante dos décadas (2000-2020), utilizando información de los *Censos de Población y Vivienda* (2000, 2010 y 2020) y sobre defunciones de 2000 a 2019. Este análisis permite evaluar:

- Tasas de crecimiento poblacional en comparación con municipios no afectados por sequía.
- Cambios en la estructura por edad y sexo, con énfasis en la población en edad productiva (15-59 años).
- Patrones de emigración diferencial (por género y grupo de edad), hacia los Estados Unidos.

Mapa 1. República Mexicana. 584 municipios con algún grado de sequía (2003) y grado de intensidad migratoria medio, alto y muy alto (2000)



Fuente: Elaboración propia con base en Conapo (2022). Índice de Intensidad Migratoria 2000 y Conagua. Monitor de la Sequía en México (MSM).

La contribución metodológica del estudio radica en su aproximación al considerar una perspectiva temporal amplia (20 años) para capturar efectos acumulativos de la sequía, los cruces georreferenciados entre variables climáticas y migratorias a nivel municipal y un análisis de cohortes para distinguir entre migración laboral tradicional y otras formas de movilidad, especialmente de población vulnerable, inducidas por causas ambientales.

Intensidad migratoria y sequía en municipios seleccionados de México

Los 584 municipios con alta intensidad migratoria y exposición a sequía enfrentan un aumento acelerado de eventos climáticos extremos. Se han registrado un volumen importante de sequías severas, extremas y excepcionales, lo que no solo representa una presión ecológica sobre los sistemas de vida agrícola y ganadero, sino que

también puede actuar como factor de expulsión poblacional en territorios históricamente migratorios. La coincidencia entre el agravamiento del fenómeno climático y la configuración territorial de la migración ofrece un argumento empírico relevante para explorar la última como una de las estrategias posibles para reorientar la vida en relación con los cambios climáticos en curso o en previsión de que se recrudezcan o de que acontezcan.

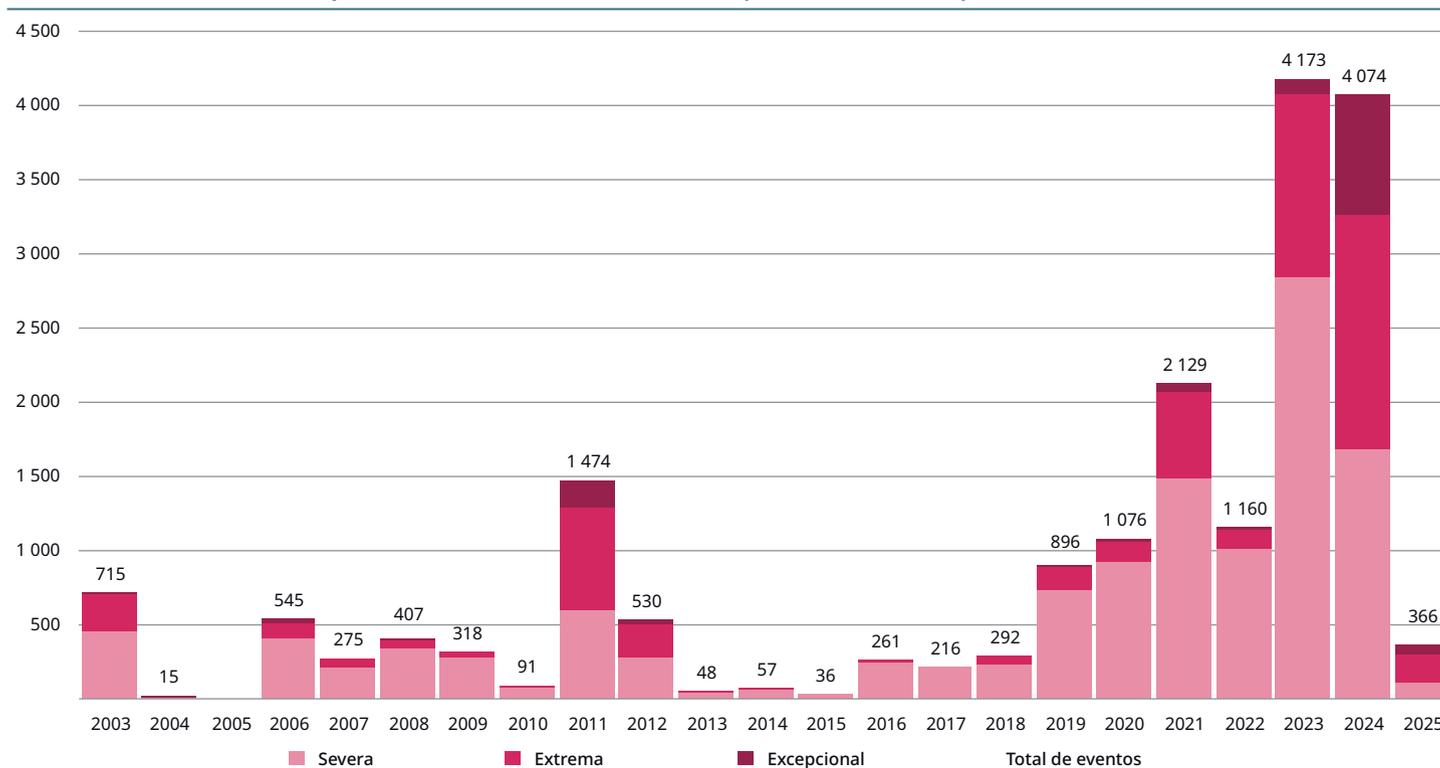
Entre 2003 y 2020, estos municipios mostraron una exposición significativa y recurrente a eventos de sequía, destacando tres momentos críticos: el pico de 2003, la crisis climática de 2011 y el repunte sostenido de 2019-2020. Mientras que en la primera mitad del periodo predominaron los episodios moderados y variables, en la segunda mitad se observa una creciente frecuencia de sequías severas, lo que sugiere un patrón de intensificación climática.

En 2003 y 2006 hubo una alta carga de sequías severas y algunas extremas (715 y 545 eventos, respectivamente). En contraste, en 2004 (15) y 2010 (91) se registró una virtual ausencia de eventos, lo que sugiere una gran variabilidad interanual.

Destaca 2011 por tener la mayor cantidad de eventos del periodo (1 474), incluyendo una proporción significativa de sequías extremas y excepcionales. Esto indica una crisis de sequía generalizada y de alta severidad. En 2012, los eventos bajan a 530, pero aún superan ampliamente el promedio de la década anterior.

A partir de 2015 se inicia un renovado ascenso sostenido en la cantidad de sequías severas. La nueva fase crítica estuvo marcada por 2019 (896 eventos) y 2020 (1 076 eventos). Pero a diferencia de 2011, esta vez predominaron las sequías severas (véase gráfica 1, color rosa) sobre las extremas.

Gráfica 1. República Mexicana. Eventos de sequía en los municipios de estudio, 2003-2025



Nota. Debido a factores externos, el Monitor de Sequía no se elaboró en agosto de 2003 ni en febrero de 2004. Entre 2003 y 2013 los eventos se muestran de manera mensual, a partir de 2014, son presentados quincenalmente.

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO (2022) y Conagua (2002).



Dinámica demográfica en municipios seleccionados de México

Situación en el 2000

Al inicio del siglo XXI, México contaba con 99.4 millones de habitantes. La edad mediana era de 22 años, reflejando una estructura poblacional joven; para ponerlo en perspectiva, en el 2000, la mitad de los mexicanos nació después de 1978. La razón de dependencia, o la proporción de niños menores de 15 años y adultos mayores (65 años o más) por cada 100 personas en edad de trabajar (15-64 años), era de 67.0 por ciento, el índice de envejecimiento (21.1%) indicó que había 21 adultos mayores por cada 100 niños menores de 15 años, y el índice de masculinidad, 97 hombres por cada 100 mujeres, todo ello mostraba el perfil de un país en la antesala de los cambios que el envejecimiento de la población pronosticaba con una población de 65 años o más de 5.1 por ciento.

Los 584 municipios bajo estudio albergaban a 9.1 millones de personas cuyas características demográficas revelaban que tenían una edad mediana de 21 años, más joven que el promedio nacional, y una razón de dependencia (77.3%) que superaba en diez puntos porcentuales al indicador nacional, esto pintaba un escenario complejo: por cada 100 personas en edad laboral existían 77 dependientes entre niños y adultos mayores, lo cual señala una carga demográfica intensa en estos municipios. El índice de masculinidad de 95 hombres por cada 100 mujeres, combinado con el índice de envejecimiento de 23.2 por ciento y una proporción de personas de 65 años o más de 6.0 por ciento, completa el perfil inicial de estas comunidades caracterizadas por una intensidad migratoria media, alta y muy alta (véase cuadro 2).

En estos municipios, al analizar específicamente a las personas en edad de trabajar (de 15 a 59 años), sumaron 4.8 millones de los que cerca de la mitad (48.8%) eran jóvenes de entre 15 y 29 años; si consideramos

Cuadro 2.
República Mexicana y municipios seleccionados. Indicadores demográficos 2000, 2010 y 2020

Indicadores demográficas	Población nacional			Población en municipios seleccionados		
	2000	2010	2020	2000	2010	2020
Población total (millones)	97.0	114.8	128.2	9.1	10.5	11.1
Crecimiento 2000-2010		18.3%			15.4%	
Crecimiento 2010-2020			11.7%			5.7%
Razón de dependencia	67.0%	57.2%	50.4%	77.3%	63.3%	62.1%
Índice de envejecimiento	14.5%	20.3%	29.8%	23.2%	35.2%	45.3%
Población de 65 años (%)	5.1%	6.1%	7.7%	6.0%	7.9%	9.5%
Edad mediana	22	25	28	21	24	28
Hombres por 100 mujeres	97	96	96	95	95	92

Fuentes: Elaboración propia con base en CONAPO (2023) e INEGI (2000, 2010 y 2020).

que entre 1995 y 2000 la edad mediana al momento de migrar internacionalmente fue de 23 años, estas personas jóvenes estaban en el umbral demográfico que alimenta el proceso migratorio. Por otra parte, existía un desequilibrio de género en este grupo, solo había 87 hombres por cada 100 mujeres, lo que es más pronunciado que en el total nacional (95) y sugiere un patrón de emigración masculina preferencial en este tramo de la edad de trabajar.

Situación al 2010

Una década después, México avanzaba en su transformación demográfica. La población creció 18.3 por ciento desde el año 2000 y alcanzó los 114.8 millones de habitantes, lo que equivale a incorporar a más de 15 millones de personas en diez años. Dicho crecimiento vino acompañado de un cambio en la estructura etaria, la edad mediana llegó a 25 años, es decir, en ese momento, la mitad de los mexicanos había nacido después de 1985.

La relación de dependencia descendió a 57.2 por ciento, evidenciando una reducción en la proporción de niños por cada persona en edad productiva, esto coincidió con un incremento en el envejecimiento poblacional, que alcanzó 20.3 por ciento, y una presencia de personas de 65 años o más de 6.1 por ciento. Por otro lado, el índice de masculinidad bajó a 96 hombres por cada 100 mujeres, reflejo de una tendencia demográfica persistente que ya se observaba desde el cambio de siglo.

En los 584 municipios bajo estudio, el crecimiento poblacional fue menor al nacional, con un aumento de 15.4 por ciento en la década, 1.4 millones de nuevos habitantes para alcanzar un total de 10.5 millones de personas. Este incremento no es menor y sería necesario encontrar el o los componentes demográficos que lo modelan: una menor emigración interna e internacional, una menor mortalidad, una mayor fecundidad e inmigración interna e internacional. Como se verá más adelante, en las edades avanzadas se identifica cierta importancia del retorno (véase gráfica 2).

La edad mediana, a pesar de aumentar a 24 años, permaneció más baja que el promedio nacional, confir-

mando el carácter más joven de estas comunidades y su exposición a la mediana de la edad al migrar en el periodo 2005-2010 (25 años). La relación de dependencia mostró una mejora relevante al descender a 63.3 por ciento, con lo que redujo de 10.3 a 6.1 puntos porcentuales la brecha con el indicador nacional de una década atrás, además la proporción de personas de 65 años o más llegó a 7.9 por ciento.

La continuidad en el valor del índice de masculinidad (95 hombres por cada 100 mujeres), combinado con el creciente envejecimiento poblacional, de 35.2 por ciento, indica la persistencia de patrones migratorios establecidos, mostrando un perfil demográfico que refleja el impacto de una emigración selectiva, particularmente de población en edad de trabajar, una característica histórica de estas localidades; esto sugiere una transición hacia lo que en el país se experimentó debido al retorno migratorio relacionado con la crisis económico-financiera mundial de 2007-2008.

La población en edad de trabajar (15-59 años) experimentó un crecimiento de 26.8 por ciento, alcanzando los 6.1 millones de personas en 2010. Sin embargo, esta situación muestra cambios en la composición etaria. El grupo más joven (15-29 años), que en 2000 representaba casi la mitad de la población productiva (48.8%), redujo su participación a 45.2 por ciento una década después, evidencia del envejecimiento de este grupo de población. Este cambio se vio acompañado por un aumento de las personas de 45 a 59 años, cuya proporción pasó de 19.1 a 22.3 por ciento en el mismo periodo. Paralelamente, se registró una moderada pero relevante recuperación en el índice de masculinidad, que pasó de 87 a 93 hombres por cada 100 mujeres entre 2000 y 2010, indicando una leve reducción del desbalance de género que caracterizaba a estos municipios.

Situación al año 2020

La dinámica demográfica de México entre 2010 y 2020 revela transformaciones importantes. A escala nacional, el país creció 11.7 por ciento, sumando 13.4 millones de habitantes para alcanzar los 128.2 millones.



Esto vino acompañado de cambios como el incremento de la edad mediana a 28 años, por lo que la mitad de los mexicanos de 2020 nació después de 1992, evidencia de una transición demográfica avanzada. Paralelamente, la relación de dependencia descendió a 50.4 por ciento, marcando un hito al mostrar que por primera vez había menos de 51 dependientes por cada 100 personas en edad de trabajar. La población de 65 años o más llegó a 7.7 por ciento y el índice de masculinidad se mantuvo en 96 hombres por cada 100 mujeres, reflejando la persistencia de patrones de mayor mortalidad y emigración masculina.

Por su parte, los 584 municipios analizados mostraron una evolución demográfica particular, con un crecimiento de apenas 5.7 por ciento para alcanzar los 11.1 millones de personas, 643 mil nuevos habitantes cuando se esperaban 1.2 millones de haber crecido al mismo ritmo que el resto del país. Estos municipios presentaron una estructura etaria ligeramente más joven (edad mediana de 28 años), pero con mayor carga demográfica debido a la relación de dependencia de 62.1 por ciento y un índice de envejecimiento más pronunciado (45.3%) al compararlo con el valor nacional (29.8%).

El aumento en la edad mediana avanza pero de manera más rápida que la correspondiente a nivel nacional, confirmando también el paulatino aumento de la edad al migrar, 26 años para el periodo 2015-2020, y podría estar planteando el hecho de que los flujos migratorios recientes, a pesar de su juventud (6 de cada 10 tienen menos de 30 años), no son suficientes para evitar el envejecimiento de la población mexicana en la Unión Americana, para la que se estima una edad mediana de 45 años en 2020, situación anclada a la estabilidad en el número de personas nacidas en México residiendo en los Estados Unidos (alrededor de 12 millones desde 2007-2008) y al bajo número de inmigrantes recientes de México en la Unión Americana (el promedio anual estimado de inmigrantes recientes en el periodo 2015-2019 fue de 123 mil).

En los municipios estudiados, la población en edad de trabajar (15-59 años) creció 8.0 por ciento, llegando a 6.6 millones, pero mostró cambios internos que re-

velan el envejecimiento de esta población. El grupo de 15 a 29 años disminuyó su participación de 45.2 a 40.8 por ciento, mientras que el de 45 a 59 años aumentó de 22.6 a 26.1 por ciento. El índice de masculinidad mejoró a 92 hombres por cada 100 mujeres, lo que puede ser un indicador de una migración femenina más elevada o de un mayor retorno masculino.

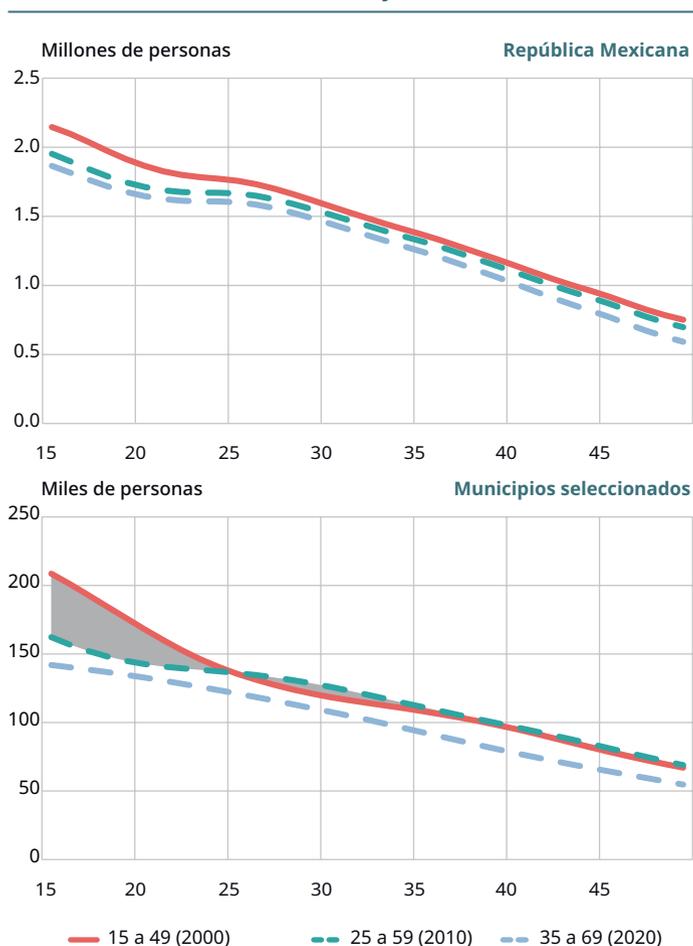
La evolución demográfica en los municipios seleccionados

El análisis gráfico de la evolución del volumen de población entre los 15 y los 49 años para los tres puntos transversales 2000, 2010 y 2020, considerando los diez años de distancia aproximada entre cada evento censal —edades de 15 a 49, 25 a 59 y 35 a 59 en cada evento—, traza una primera aproximación al cambio demográfico asociado a la movilidad humana, pero también a la mortalidad (véase gráfica 2).

A nivel nacional, se identificó el descenso esperado de la población, tanto por mortalidad como por emigración internacional, dado que el impacto demográfico de la inmigración internacional no afecta sustantivamente (hasta ahora) la pérdida neta de población por migración. Para los 584 municipios seleccionados se observa que a partir de los 35 años y hasta los 59 años, la curva toma una pauta distinta a lo que ocurre a nivel nacional, indicando una población de mayor volumen que la que presentaba al inicio, entre los 15 y 49 años.

Hay cuatro posibles factores para aproximarse a explicar este comportamiento: la mortalidad es menor a la que acontece a nivel nacional en ese grupo de edades (un supuesto muy fuerte), hay un flujo importante de personas migrantes internas, existe una menor cantidad de emigrantes internacionales o un inusual volumen de personas migrantes de retorno. Dado el origen de la selección de los municipios (grado medio, alto y muy alto de intensidad migratoria), es factible suponer que la emigración continuó y que acorde a los resultados del censo de 2010 tiene mayor viabilidad pensar en un retorno inusual; para 2020, la pauta se asimila al comportamiento nacional.

Gráfica 2. República mexicana y municipios seleccionados. Evolución demográfica de la población de 15 a 49 años en tres eventos censales: 2000, 2010 y 2020

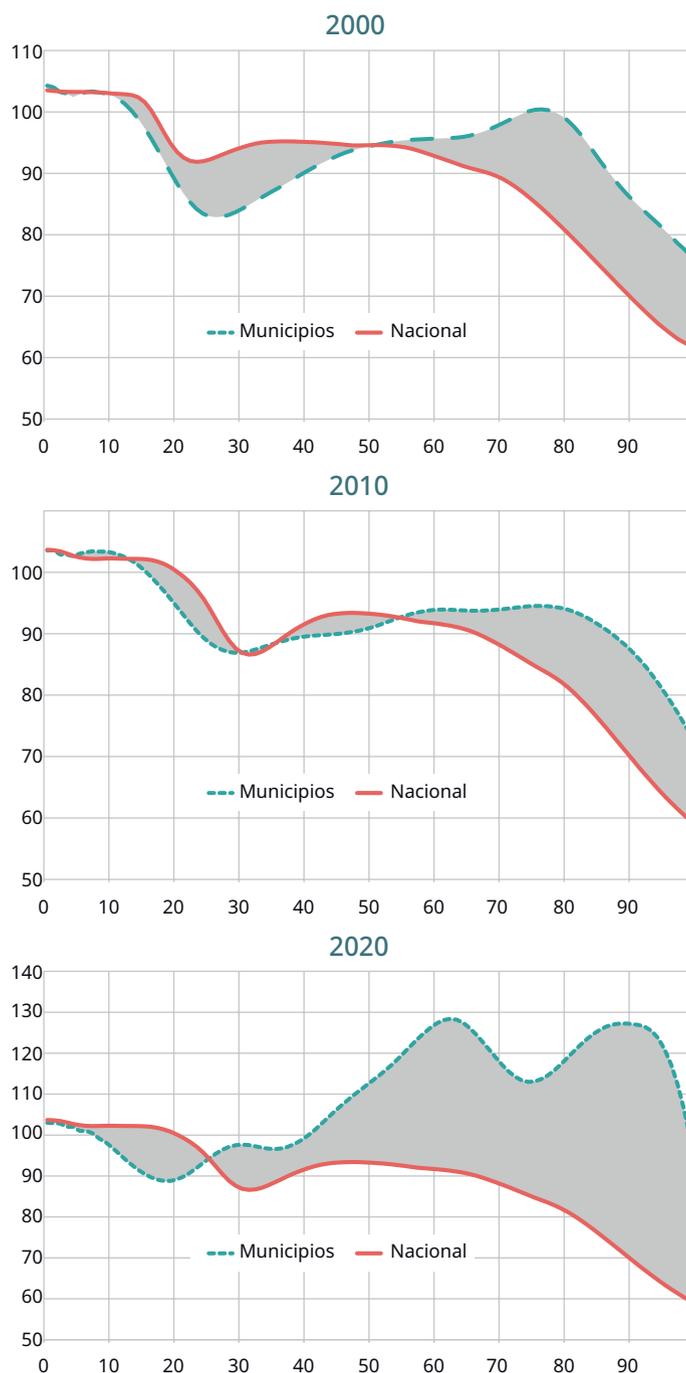


Fuentes: Elaboración propia con base en CONAPO (2023) e INEGI (2000, 2010 y 2020).

Esta dinámica se refleja en la trayectoria del índice de masculinidad (número de hombres por cada 100 mujeres) a lo largo del tiempo (véase gráfica 3):

- En 2000 se observa que, desde edades tempranas, la relación se mantiene equilibrada tanto a nivel nacional como en los municipios seleccionados; sin embargo, en las edades de trabajar, se observa una caída más abrupta en los municipios, lo cual evidencia una migración masculina temprana.

Gráfica 3. República mexicana y municipios seleccionados. Índice de masculinidad 2000, 2010 y 2020 (Hombres por cada 100 mujeres)



Fuentes: Estimaciones propias con base en CONAPO (2023) e INEGI (2000, 2010 y 2020).



- En 2010 el patrón general se conserva, aunque se nota una leve reducción en la magnitud de la brecha. La relación hombres-mujeres en los municipios sigue siendo inferior a la nacional entre los 15 y los 35 años, pero la caída no es tan pronunciada como en 2000. Esto podría indicar una moderación en la intensidad de la migración masculina o un cambio en los destinos y duración de los movimientos migratorios. No obstante, la diferencia se mantiene, lo cual sugiere que la pérdida poblacional masculina joven es una característica en estos municipios.
- Para 2020, los datos muestran un cambio resalta-ble, si bien la migración masculina joven continuó presente, las diferencias entre la relación hombres-mujeres nacional y municipal son algo menores en varios grupos de edad. En especial, las edades entre 20 y 35 años presentan razones de sexo más cercanas entre ambos niveles que en décadas anteriores. A pesar de esto, las proporciones siguen mostrando que los hombres jóvenes son menos en los municipios seleccionados.

Si tomamos nuevamente en el tiempo el recorrido de los 15 a 49, 25 a 39 y 35 a 69 años, se presentan las siguientes situaciones:

- Hay una diferencia entre el índice de masculinidad nacional y el de los municipios seleccionados, se forma una brecha que se amplía significativamente a partir de los 15 años; mientras que a nivel nacional se registraban más de 90 hombres por cada 100 mujeres en las edades jóvenes, esta proporción descendía en los municipios hasta valores cercanos a 80 o menos, lo que indica una salida importante de hombres en edades de trabajar. Esta diferencia se mantiene pronunciada hasta aproximadamente los 40 años.
- En las edades avanzadas, asumiendo que el retorno es principalmente masculino y en edades adultas, el índice de masculinidad no guarda ninguna similitud con el patrón nacional. ¿Entonces la composición y estructura demográfica en presencia de los dos

rasgos considerados (intensidad migratoria y sequía) modelan su propio patrón en edades avanzadas?

Los municipios analizados presentan una característica demográfica distintiva, un patrón migratorio definido, marcado por la salida de población masculina en edades productivas y una mayor presencia de población en edades avanzadas. Considerando la sequía como el elemento que busca direccionar el análisis, resulta la paradoja de un retorno a condiciones ambientales adversas, frente a las cuales las remesas familiares que modelan la intensidad migratoria podrían ayudar a proporcionar recursos para enfrentar estas condiciones.

Estimación de la cohorte en edad productiva de los municipios en estudio mediante la aplicación de técnicas demográficas: 2000, 2010 y 2020

Cohorte en el año 2000

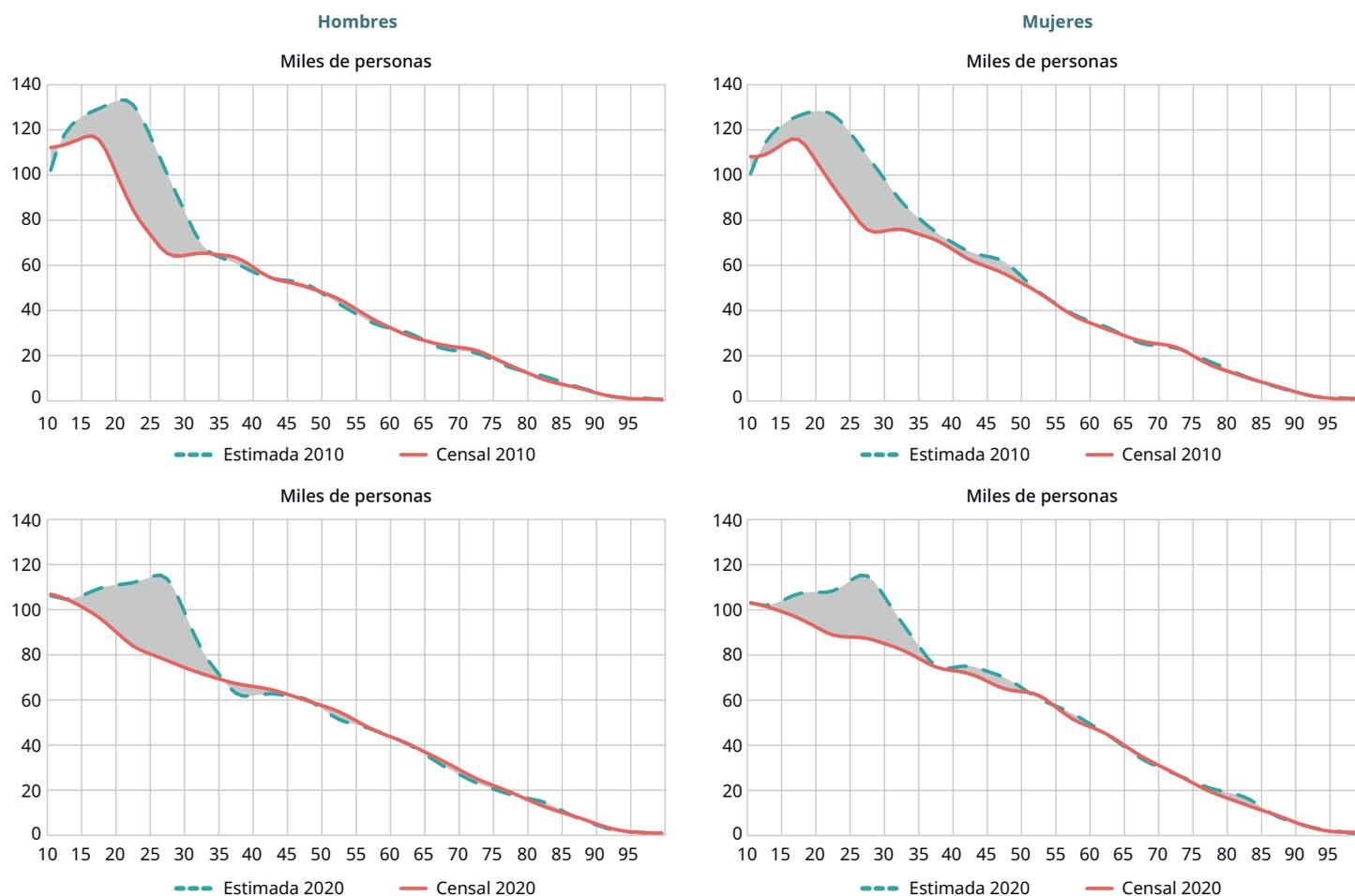
La cohorte que en el 2000 tenía entre 15-59 años contaba con 4.8 millones de personas, caracterizada por su marcada juventud: 48.8 por ciento (aproximadamente 2.2 millones) se concentraba en el rango de 15 a 29 años. Una década después, mientras que la población de 15 a 59 años mostraba un crecimiento de 26.8 por ciento (6.1 millones), el análisis de la cohorte original, que para 2010 habría envejecido al rango de 25-69 años, presentaba un escenario distinto. El censo 2010 registró solo 4.6 millones de personas en este grupo etario, cifra menor a los 5.1 millones esperados tras ajustar por mortalidad (2.4 millones de hombres y 2.7 millones de mujeres, estimados), esto significa que la cohorte experimentó una reducción en relación con su tamaño original. Esta diferencia evidencia la pérdida neta de población por migración (interna e internacional), aproximadamente 500 mil personas habrían emigrado de estos municipios en el periodo (véase gráfica 4).

Dado que estos municipios registran un grado medio, alto y muy alto de intensidad migratoria, y con-

siderando la histórica relación migratoria entre México y los Estados Unidos, es razonable suponer que una parte de este flujo tuvo como principal destino el país del norte. Esta idea se refuerza al observar que, en 2010, 2.0 por ciento de los residentes en los municipios seleccionados reportaron haber vivido en los Estados Unidos en 2005.

Finalmente, las estimaciones del Cuestionario Ampliado del Censo de 2010 sobre migración internacional indican que, entre 2005 y 2010, salieron de México poco más de 1.1 millones de personas, la mayor parte a los Estados Unidos (18.3% provenían de los municipios en estudio), en 2010 permanecían en ese país casi 684 mil (21.2% con origen en los municipios seleccionados).

Gráfica 4. Población estimada y observada en los 584 de estudio por edad y sexo, 2010 y 2020



Nota: el área achurada indica la brecha entre los resultados censales y la estimación de población.
Fuente: Estimaciones propias con base en INEGI (s.f., 2000 y 2010).

Cohorte en 2010 y 2020

El seguimiento durante 2010 y 2020 de la cohorte que en el año 2000 tenía entre 15 y 59 años revela una

transformación poblacional significativa. Este grupo contaba en 2010 con 4.6 millones de personas. Para 2020, mientras que la población en edad productiva (15-59 años) mostraba un crecimiento de 37.0 por



ciento respecto al año 2000 (al llegar a 6.6 millones), el análisis de la cohorte original (que en 2020 estaban en el rango de 35-79 años) presentó un escenario distinto y una reducción de 9.4 por ciento, el dato censal de 2020 fue de 4.3 millones en este grupo etario, cifra similar a los 4.3 millones esperados tras ajustar por mortalidad (2.0 millones de hombres y 2.3 millones de mujeres estimados).

Los datos sobre migración internacional estimados a partir del Cuestionario Ampliado del Censo 2020 refuerzan este panorama: el valor de migrantes internacionales para el quinquenio 2015-2020 se fijó en 802 mil personas (15.7% salieron de los municipios en estudio), de las que 481 mil permanecen en los Estados Unidos (19.3% son de los municipios considerados).

Finalmente, en términos del balance del retorno de migrantes internacionales, consideramos que a nivel nacional, su volumen en 2000 fue de 281 mil personas; de ellos, 22.1 por ciento retornaron a los municipios seleccionados con una edad mediana de 29 años, apenas un poco menor a la asignada a nivel nacional para el retorno (30 años). Las estimaciones para 2010 muestran que a nivel nacional el volumen de migrantes de retorno presentó una cifra tres veces superior a la de 2000: 859 mil personas. De estas, un porcentaje similar al de 2000 retornó a los municipios seleccionados (21.1%), la edad mediana no presentó variaciones respecto a la nacional (32 años). En 2020, el volumen estimado de personas migrantes de retorno sumó casi 333 mil, con una edad mediana de 40 años, considerablemente alta si tomamos como referencia los valores de 2000 y 2010. ¿Hay un envejecimiento de este componente del flujo migratorio internacional? En el caso de los municipios seleccionados, su volumen de migrantes de retorno representó 17.1 por ciento del total de personas retornada y la edad mediana fue superior en un año al valor nacional.

Consideraciones finales

Este estudio explora la compleja relación entre sequía y migración en 584 municipios mexicanos con media,

alta y muy alta intensidad migratoria hacia los Estados Unidos (clasificación que corresponde al año 2000), analizando dos décadas de dinámica demográfica (2000-2020). Si bien no se establece una causalidad directa entre ambos fenómenos (dada la multicausalidad de la migración), los hallazgos revelan una coincidencia espacial y temporal que invita a reflexionar sobre cómo este tipo de estrés hídrico puede actuar como factor acelerador en contextos de vulnerabilidad preexistente.

En primer lugar, se observa que la sequía puede fungir como factor de presión en territorios históricamente migratorios. Los municipios estudiados, ubicados principalmente en el Centro-Occidente y Sureste del país, muestran una superposición entre sequías recurrentes y media, alta y muy alta intensidad migratoria. Esta convergencia sugiere que, considerando a la sequía como un componente de la compleja degradación ambiental, puede exacerbar la emigración, particularmente entre jóvenes (15-29 años).

En segundo lugar, los cambios demográficos observados revelan que los municipios afectados por sequía crecieron 60 por ciento menos que el promedio nacional entre 2000 y 2020. El retorno tuvo un impacto demográfico aumentando el volumen de personas en 2010, sobre todo en el grupo de edad de 35 a 45 años. Mientras que el índice de masculinidad muestra un comportamiento muy distinto a la pauta nacional en los tres eventos censales. También se observó que estos patrones reflejan que la migración internacional pierde intensidad después de los 35 años, pero deja secuelas demográficas como comunidades feminizadas, pérdida de fuerza laboral joven y envejecimiento acelerado.

Este estudio respalda la hipótesis de que, en contextos de alta vulnerabilidad, la migración puede ser una estrategia de adaptación familiar ante la sequía, aunque las remesas permiten diversificar ingresos en zonas con pérdidas agrícolas, con una emigración temporal se alivia la presión sobre los recursos hídricos.

No podemos omitir que este trabajo tiene limitaciones metodológicas inherentes a los estudios de migración ambiental, al no capturar migración temporal

o circular, al emplear una escala municipal que puede ocultar variaciones entre lo rural y lo urbano, o entre diferentes tamaños de localidad, además de no poder controlar otros factores sociales, económicos y culturales e incluso ambientales distintos a la sequía.

Bibliografía

- Carbajal, B. (2023, 04 de agosto). Latente, colapso alimentario en el sureste con impacto en todo el país. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/notas/2023/08/04/politica/latente-colapso-alimentario-en-el-sureste-con-impacto-en-todo-el-pais/>
- Centro Nacional de Prevención de Desastres [Cenapred]. (2002). *Sequías* (Serie Fascículos). http://www.proteccioncivil.gob.mx/work/models/ProteccionCivil/Resource/372/1/images/fasciculo_sequias.pdf
- Comisión Nacional del Agua [Conagua]. (2002). *Monitor de la Sequía en México*. <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/programa-nacional-contrala-sequia-monitoreo-de-la-sequia-64594>
- Consejo Nacional de Población [CONAPO]. (2022). *Índice de Intensidad Migratoria*. https://www.datos.gob.mx/dataset/indice_intensidad_migratoria
- Consejo Nacional de Población. (2023, 04 de agosto). *Bases de datos de la Conciliación Demográfica 1950 a 2019 y Proyecciones de la población de México 2020 a 2070*. <https://www.gob.mx/conapo/documentos/bases-de-datos-de-la-conciliacion-demografica-1950-a-2019-y-proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-2020-a-2070?idiom=es>
- Domínguez, J. (2016). Revisión histórica de las sequías en México: de la explicación divina a la incorporación de la ciencia. *Tecnología y Ciencias del Agua*, VII(5), 77-93.
- González Jiménez, N. (2025, 11 de junio). La sequía pega en Chihuahua jornaleros son desplazados. *Buzos de la noticia*. <https://buzos.com.mx/noticia/la-sequia-pega-en-chihuahua-jornaleros-son-desplazados>
- Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático [INECC]. (s.f.). *Catálogo de términos utilizados en el tema de cambio climático*. <https://www.gob.mx/inecc/acciones-y-programas/glosario>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (s.f.). *Banco de Información. Estadísticas de Defunciones Registradas (EDR)*. <https://www.inegi.org.mx/app/descarga/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2000). *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2010). *Censo de Población y Vivienda 2010*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- International Panel on Climate Change [IPCC]. (2023a). *Cambio Climático 2022: Impactos, Adaptación y Vulnerabilidad*. <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-working-group-ii/>
- International Panel on Climate Change (2023b). *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (Core Writing Team, H. Lee y J. Romero, eds.). <https://doi.org/10.59327/IPCC/AR6-9789291691647>
- Kälin, W. (2015). La Iniciativa Nansen: crear consenso sobre el desplazamiento en el contexto de los desastres. *Revista Migraciones Forzadas*, 49, 5-7. <http://hdl.handle.net/10045/47526>
- Kumari Rigaud, K., Sherbinin, A., Jones, B., Bergmann, J., Clement, V., Ober, K., Schewe, J., Adamo, S., McCusker, B., Heuser, S., y Midgley, A. (2018). *El informe Groundswell: Prepararse para las migraciones internas provocadas por impactos climáticos*. Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstreams/ec6f36ce-66ec-5576-b8c2-f32c1aea2c21/download>
- López, R., Reyes, A., Tánori, A., y Salazar, M. (2022). Cambio climático, degradación ambiental y migración internacional: Conceptos y algunas cifras para México. *Señales migratorias*, 1(2).
- Organización de las Naciones Unidas (2015, 12 de diciembre). *Acuerdo de París*. https://unfccc.int/sites/default/files/spanish_paris_agreement.pdf



Organización Internacional para las Migraciones [OIM]. (2016, 19 de marzo). *La OIM y Sciences Po Paris publican el primer atlas de la migración por motivos ambientales* (Comunicado Global). <https://www.iom.int/es/news/la-oim-y-sciences-po-paris-publican-el-primer-atlas-de-la-migracion-por-motivos-ambientales>

Organización Internacional para las Migraciones. (2017). *La migración en la Agenda 2030: Aplicación de los compromisos relativos a la migración, el medio ambiente y el clima consagrado en la Agenda 2030*. www.iom.int

Organización Internacional para las Migraciones. (2024). *Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2024*. <https://publications.iom.int/books/informe-sobre-las-migraciones-en-el-mundo-2024>

World Bank [WB]. (2010). *World Development Report 2010: Development and Climate Change*. <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/e917b047-3a48-5688-9804-0466417304fd>

World Bank. (2018). *Migration and Remittances: Recent Developments and Outlook - Transit Migration*. *Migration and Development Brief*, 29. <http://hdl.handle.net/10986/29777>

World Bank (2023). *World Development Report 2023: Development and Climate Change*. <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/5e5ac9f1-71ee-4734-825e-60966658395f>

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
	05		Coahuila de Zaragoza		
1	05	001	Abasolo	Alto	3
2	05	008	Escobedo	Alto	3
3	05	026	Progreso	Medio	2
4	05	028	Sabinas	Medio	3
5	05	037	Villa Unión	Medio	3
	06		Colima		
6	06	001	Armería	Alto	2
7	06	002	Colima	Medio	2
8	06	003	Comala	Medio	2
9	06	004	Coquimatlán	Medio	2
10	06	005	Cuauhtémoc	Medio	2
11	06	006	Ixtlahuacán	Medio	2
12	06	008	Minatitlán	Alto	2
13	06	009	Tecomán	Medio	2
	08		Chihuahua		
14	08	003	Allende	Medio	4
15	08	006	Bachíniva	Alto	5
16	08	014	Coronado	Alto	4
17	08	015	Coyame del Sotol	Alto	5
18	08	016	La Cruz	Alto	5
19	08	017	Cuauhtémoc	Medio	5
20	08	018	Cusihuirachi	Alto	5
21	08	022	Dr. Belisario Domínguez	Alto	5
22	08	023	Galeana	Medio	5
23	08	024	Santa Isabel	Muy Alto	5
24	08	025	Gómez Farías	Alto	5
25	08	026	Gran Morelos	Muy Alto	5
26	08	032	Hidalgo del Parral	Medio	4
27	08	033	Huejotitán	Muy Alto	4
28	08	034	Ignacio Zaragoza	Alto	5

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
29	08	035	Janos	Alto	5
30	08	038	Julimes	Medio	5
31	08	039	López	Alto	4
32	08	040	Madera	Medio	5
33	08	042	Manuel Benavides	Medio	5
34	08	043	Matachí	Alto	5
35	08	044	Matamoros	Alto	4
36	08	045	Meoqui	Medio	5
37	08	048	Namiquipa	Medio	5
38	08	052	Ojinaga	Medio	5
39	08	053	Praxedis G. Guerrero	Medio	5
40	08	055	Rosales	Medio	5
41	08	056	Rosario	Medio	5
42	08	057	San Francisco de Borja	Medio	5
43	08	058	San Francisco de Conchos	Medio	5
44	08	059	San Francisco del Oro	Medio	4
45	08	060	Santa Bárbara	Medio	4
46	08	061	Satevó	Medio	5
47	08	062	Saucillo	Medio	5
48	08	063	Temósachi	Medio	5
49	08	064	El Tule	Muy Alto	4
50	08	067	Valle de Zaragoza	Alto	5
	10		Durango		
51	10	001	Canatlán	Alto	3
52	10	003	Coneto de Comonfort	Muy Alto	3
53	10	004	Cuencamé	Alto	3
54	10	006	General Simón Bolívar	Alto	3
55	10	008	Guadalupe Victoria	Alto	3
56	10	009	Guanaceví	Medio	4
57	10	010	Hidalgo	Muy Alto	4
58	10	011	Indé	Muy Alto	3

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
59	10	013	Mapimí	Medio	4
60	10	014	Mezquital	Muy Alto	2
61	10	015	Nazas	Alto	3
62	10	016	Nombre de Dios	Alto	2
63	10	017	Ocampo	Alto	4
64	10	018	El Oro	Muy Alto	3
65	10	019	Otáez	Medio	4
66	10	020	Pánuco de Coronado	Muy Alto	3
67	10	021	Peñón Blanco	Alto	3
68	10	022	Poanas	Muy Alto	2
69	10	024	Rodeo	Muy Alto	3
70	10	025	San Bernardo	Medio	4
71	10	027	San Juan de Guadalupe	Alto	3
72	10	028	San Juan del Río	Muy Alto	3
73	10	029	San Luis del Cordero	Muy Alto	3
74	10	030	San Pedro del Gallo	Muy Alto	3
75	10	031	Santa Clara	Muy Alto	2
76	10	032	Santiago Papasquiaro	Alto	4
77	10	033	Súchil	Alto	2
78	10	035	Tepehuanes	Alto	4
79	10	036	Tlahualilo	Medio	5
80	10	037	Topia	Medio	4
81	10	038	Vicente Guerrero	Alto	2
82	10	039	Nuevo Ideal	Alto	3
	12		Guerrero		
83	12	002	Ahuacotzingo	Medio	5
84	12	003	Ajuchitlán del Progreso	Alto	1
85	12	005	Alpoyeca	Alto	5
86	12	006	Apaxtla	Alto	3
87	12	007	Arcelia	Alto	2
88	12	008	Atenango del Río	Alto	5

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
89	12	010	Atlixnac	Medio	5
90	12	014	Benito Juárez	Medio	2
91	12	015	Buenavista de Cuéllar	Alto	5
92	12	016	Coahuayutla de José María Izazaga	Medio	2
93	12	017	Cocula	Muy Alto	5
94	12	018	Copala	Medio	1
95	12	022	Coyuca de Catalán	Medio	1
96	12	023	Cuajinicuilapa	Medio	3
97	12	026	Cuetzala del Progreso	Alto	5
98	12	027	Cutzamala de Pinzón	Muy Alto	2
99	12	030	Florencio Villarreal	Medio	1
100	12	031	General Canuto A. Neri	Alto	3
101	12	032	General Heliodoro Castillo	Medio	2
102	12	033	Huamuxtlán	Alto	5
103	12	034	Huitzoco de los Figueroa	Muy Alto	5
104	12	035	Iguala de la Independencia	Alto	5
105	12	037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	Alto	5
106	12	038	José Azueta	Medio	2
107	12	039	Juan R. Escudero	Medio	2
108	12	040	Leonardo Bravo	Medio	2
109	12	045	Olinalá	Medio	5
110	12	047	Pedro Ascencio Alquisiras	Medio	3
111	12	048	Petatlán	Medio	2
112	12	049	Pilcaya	Medio	5
113	12	050	Pungarabato	Medio	2
114	12	053	San Marcos	Alto	1
115	12	057	Técpan de Galeana	Medio	2
116	12	058	Teloloapan	Alto	3
117	12	059	Tepecoacuilco de Trujano	Alto	5
118	12	064	Tlalchapa	Muy Alto	2
119	12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	Muy Alto	5

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
120	12	066	Tlapa de Comonfort	Medio	5
121	12	067	Tlapehuala	Alto	2
122	12	068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	Medio	2
123	12	069	Xalpatláhuac	Alto	5
124	12	070	Xochihuehuetlán	Medio	5
125	12	073	Zirándaro	Alto	1
126	12	075	Eduardo Neri	Medio	4
	13		Hidalgo		
127	13	001	Acatlán	Alto	3
128	13	003	Actopan	Medio	2
129	13	005	Ajacuba	Medio	2
130	13	006	Alfajayucan	Alto	2
131	13	009	El Arenal	Alto	2
132	13	012	Atotonilco el Grande	Alto	2
133	13	015	Cardonal	Alto	2
134	13	016	Cuatepec de Hinojosa	Medio	3
135	13	018	Chapulhuacán	Medio	1
136	13	019	Chilcuautla	Alto	2
137	13	020	Eloxochitlán	Alto	2
138	13	022	Epazoyucan	Alto	2
139	13	023	Francisco I. Madero	Medio	2
140	13	024	Huasca de Ocampo	Alto	3
141	13	029	Huichapan	Medio	2
142	13	030	Ixmiquilpan	Muy Alto	2
143	13	035	Metepec	Medio	3
144	13	036	San Agustín Metzquititlán	Medio	3
145	13	039	Mineral del Monte	Medio	2
146	13	041	Mixquiahuala de Juárez	Medio	2
147	13	043	Nicolás Flores	Medio	2
148	13	045	Omitlán de Juárez	Medio	2
149	13	049	Pisaflores	Medio	1

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
150	13	050	Progreso de Obregón	Medio	2
151	13	054	San Salvador	Alto	2
152	13	055	Santiago de Anaya	Alto	2
153	13	057	Singuilucan	Medio	3
154	13	058	Tasquillo	Muy Alto	2
155	13	060	Tenango de Doria	Alto	3
156	13	064	Tepetitlán	Medio	2
157	13	077	Tulancingo de Bravo	Medio	3
14			Jalisco		
158	14	021	Casimiro Castillo	Medio	1
159	14	027	Cuautitlán de García Barragán	Alto	2
160	14	041	Huejúcar	Muy Alto	2
161	14	042	Huejuquilla el Alto	Muy Alto	2
162	14	043	La Huerta	Medio	2
163	14	049	Jilotlán de los Dolores	Alto	2
164	14	056	Santa María del Oro	Alto	1
165	14	061	Mezquitic	Medio	2
166	14	065	Pihuamo	Alto	2
167	14	068	Villa Purificación	Alto	1
168	14	084	Talpa de Allende	Medio	1
169	14	087	Tecalitlán	Alto	2
170	14	100	Tomatlán	Medio	1
171	14	103	Tonila	Medio	1
172	14	122	Zapotitlán de Vadillo	Medio	1
15			México		
173	15	004	Almoloya de Alquisiras	Medio	3
174	15	008	Amatepec	Alto	3
175	15	021	Coatepec Harinas	Alto	3
176	15	040	Ixtapan de la Sal	Medio	3
177	15	041	Ixtapan del Oro	Medio	2
178	15	049	Joquicingo	Medio	3

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
179	15	052	Malinalco	Medio	3
180	15	063	Ocuilan	Medio	3
181	15	066	Otzoloapan	Medio	2
182	15	077	San Simón de Guerrero	Medio	3
183	15	079	Soyaniquilpan de Juárez	Medio	2
184	15	082	Tejupilco	Alto	3
185	15	086	Temascaltepec	Medio	3
186	15	097	Texcaltitlán	Medio	3
187	15	105	Tlatlaya	Alto	3
188	15	107	Tonatico	Medio	3
189	15	113	Villa Guerrero	Medio	3
190	15	116	Zacazonapan	Medio	2
191	15	117	Zacualpan	Alto	3
192	15	119	Zumpahuacán	Medio	3
	16		Michoacán de Ocampo		
193	16	002	Aguililla	Alto	2
194	16	006	Apatzingán	Medio	2
195	16	007	Áporo	Alto	2
196	16	010	Arteaga	Medio	2
197	16	012	Buenavista	Alto	2
198	16	014	Coahuayana	Alto	2
199	16	015	Coalcomán de Vázquez Pallares	Medio	2
200	16	019	Cotija	Muy Alto	1
201	16	021	Charapan	Medio	1
202	16	025	Chilchota	Medio	1
203	16	026	Chinicuila	Muy Alto	2
204	16	033	Gabriel Zamora	Medio	1
205	16	035	La Huacana	Medio	2
206	16	041	Irimbo	Muy Alto	2
207	16	046	Juárez	Alto	2
208	16	047	Jungapeo	Alto	2

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
209	16	052	Lázaro Cárdenas	Medio	2
210	16	055	Múgica	Alto	2
211	16	058	Nuevo Parangaricutiro	Alto	1
212	16	064	Parácuaro	Alto	2
213	16	065	Paracho	Alto	1
214	16	068	Peribán	Medio	1
215	16	075	Los Reyes	Alto	1
216	16	077	San Lucas	Muy Alto	2
217	16	080	Senguio	Medio	2
218	16	081	Susupuato	Alto	2
219	16	083	Tancítaro	Alto	1
220	16	084	Tangamandapio	Alto	1
221	16	085	Tangancícuaro	Alto	1
222	16	089	Tepalcatepec	Alto	2
223	16	091	Tingüindín	Alto	1
224	16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	Alto	2
225	16	095	Tocumbo	Alto	1
226	16	096	Tumbiscatío	Medio	2
227	16	098	Tuxpan	Medio	2
228	16	099	Tuzantla	Alto	2
229	16	102	Uruapan	Medio	1
230	16	112	Zitácuaro	Medio	2
	17		Morelos		
231	17	001	Amacuzac	Alto	5
232	17	002	Atlatlahucan	Medio	2
233	17	003	Axochiapan	Alto	5
234	17	004	Ayala	Alto	5
235	17	005	Coatlán del Río	Alto	5
236	17	010	Jantetelco	Medio	5
237	17	012	Jojutla	Medio	5
238	17	013	Jonacatepec	Medio	5

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
239	17	014	Mazatepec	Medio	5
240	17	015	Miacatlán	Medio	3
241	17	016	Ocuituco	Medio	3
242	17	017	Puente de Ixtla	Medio	5
243	17	018	Temixco	Medio	3
244	17	019	Tepalcingo	Medio	5
245	17	021	Tetecala	Medio	5
246	17	024	Tlaltizapán	Medio	5
247	17	025	Tlaquiltenango	Medio	5
248	17	029	Yautepec	Medio	3
249	17	030	Yecapixtla	Medio	2
250	17	031	Zacatepec de Hidalgo	Medio	5
251	17	032	Zacualpan de Amilpas	Alto	4
	18		Nayarit		
252	18	001	Acaponeta	Medio	4
253	18	016	Tecuala	Medio	4
	20		Oaxaca		
254	20	001	Abejones	Muy Alto	4
255	20	002	Acatlán de Pérez Figueroa	Medio	5
256	20	004	Asunción Cuyotepeji	Alto	5
257	20	007	Asunción Ocotlán	Alto	2
258	20	011	Calihualá	Alto	5
259	20	013	Ciénega de Zimatlán	Muy Alto	2
260	20	017	La Compañía	Medio	2
261	20	020	Constancia del Rosario	Medio	5
262	20	028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	Alto	2
263	20	032	Fresnillo de Trujano	Muy Alto	5
264	20	034	Guadalupe de Ramírez	Muy Alto	5
265	20	037	Mesones Hidalgo	Medio	5
266	20	038	Villa Hidalgo	Medio	2
267	20	039	Heroica Ciudad de Huajuapán de León	Medio	5

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
268	20	044	Loma Bonita	Medio	4
269	20	046	Magdalena Jaltepec	Medio	4
270	20	048	Magdalena Mixtepec	Medio	2
271	20	049	Magdalena Ocotlán	Medio	2
272	20	050	Magdalena Peñasco	Alto	5
273	20	051	Magdalena Teitipac	Medio	2
274	20	054	Magdalena Zahuatlán	Medio	4
275	20	055	Mariscala de Juárez	Muy Alto	5
276	20	062	Natividad	Alto	4
277	20	064	Nejapa de Madero	Medio	2
278	20	065	Ixpantepec Nieves	Muy Alto	5
279	20	073	Putla Villa de Guerrero	Medio	5
280	20	076	La Reforma	Alto	4
281	20	078	Rojas de Cuauhtémoc	Alto	2
282	20	081	San Agustín Atenango	Muy Alto	5
283	20	084	San Agustín Etla	Medio	4
284	20	088	San Andrés Cabecera Nueva	Alto	5
285	20	089	San Andrés Dinicuiti	Medio	5
286	20	090	San Andrés Huaxpaltepec	Alto	1
287	20	092	San Andrés Ixtlahuaca	Alto	4
288	20	097	San Andrés Solaga	Alto	4
289	20	099	San Andrés Tepetlapa	Alto	5
290	20	100	San Andrés Yaá	Muy Alto	4
291	20	101	San Andrés Zabache	Alto	2
292	20	104	San Antonino el Alto	Medio	2
293	20	114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	Alto	2
294	20	118	San Bartolomé Quialana	Muy Alto	2
295	20	120	San Bartolomé Zoogocho	Medio	4
296	20	123	San Bernardo Mixtepec	Muy Alto	2
297	20	128	San Cristóbal Lachirioag	Medio	4
298	20	131	San Dionisio Ocotepec	Alto	2

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
299	20	138	San Francisco Cajonos	Alto	2
300	20	145	San Francisco Lachigoló	Medio	2
301	20	149	San Francisco Sola	Medio	1
302	20	152	San Francisco Tlapancingo	Medio	5
303	20	156	San Ildefonso Villa Alta	Medio	4
304	20	160	San Jerónimo Silacayoapilla	Alto	5
305	20	164	San Jorge Nuchita	Medio	5
306	20	166	San José Chiltepec	Medio	5
307	20	168	San José Estancia Grande	Medio	1
308	20	173	San Juan Atepec	Medio	4
309	20	175	San Juan Bautista Atlatlhuca	Medio	4
310	20	178	San Juan Bautista Guelache	Medio	4
311	20	180	San Juan Bautista Lo de Soto	Alto	3
312	20	183	San Juan Bautista Tlachichilco	Medio	5
313	20	185	San Juan Cacahuatepec	Medio	3
314	20	186	San Juan Cieneguilla	Muy Alto	5
315	20	192	San Juan Chilateca	Medio	2
316	20	193	San Juan del Estado	Medio	4
317	20	194	San Juan del Río	Alto	2
318	20	196	San Juan Evangelista Analco	Medio	4
319	20	197	San Juan Guelavía	Alto	2
320	20	204	San Juan Lajarcia	Medio	2
321	20	207	San Juan Mazatlán	Medio	2
322	20	208	San Juan Mixtepec	Muy Alto	5
323	20	210	San Juan Ñumí	Muy Alto	5
324	20	213	San Juan Quiahije	Muy Alto	1
325	20	214	San Juan Quiotepec	Alto	5
326	20	219	San Juan Teitipac	Alto	2
327	20	224	San Juan Yucuita	Alto	4
328	20	226	San Lorenzo Albarradas	Medio	2
329	20	230	San Lorenzo Victoria	Muy Alto	5

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
330	20	233	San Lucas Quiavini	Muy Alto	2
331	20	237	San Marcos Arteaga	Alto	5
332	20	241	San Martín Lachilá	Alto	2
333	20	243	San Martín Tilcajete	Medio	2
334	20	245	San Martín Zacatepec	Alto	5
335	20	246	San Mateo Cajonos	Alto	2
336	20	247	Capulálpam de Méndez	Medio	4
337	20	251	San Mateo Nejápam	Muy Alto	5
338	20	260	San Miguel Aloápam	Medio	4
339	20	262	San Miguel Amatlán	Medio	4
340	20	264	San Miguel Chichahua	Muy Alto	4
341	20	267	San Miguel del Río	Medio	4
342	20	268	San Miguel Ejutla	Alto	2
343	20	269	San Miguel el Grande	Medio	5
344	20	272	San Miguel Panixtlahuaca	Alto	1
345	20	286	San Miguel Tlacotepec	Alto	5
346	20	290	San Nicolás Hidalgo	Muy Alto	5
347	20	292	San Pablo Cuatro Venados	Medio	4
348	20	294	San Pablo Huitzo	Medio	4
349	20	295	San Pablo Huixtepec	Alto	2
350	20	296	San Pablo Macuilianguis	Alto	4
351	20	298	San Pablo Villa de Mitla	Medio	2
352	20	300	San Pedro Amuzgos	Medio	4
353	20	303	San Pedro Cajonos	Medio	2
354	20	320	San Pedro Molinos	Medio	5
355	20	321	San Pedro Nopala	Medio	5
356	20	333	San Pedro Totolapa	Medio	2
357	20	334	Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	Medio	1
358	20	336	San Pedro Yólox	Alto	5
359	20	339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	Medio	5
360	20	342	San Raymundo Jalpan	Medio	2

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
361	20	343	San Sebastián Abasolo	Medio	2
362	20	345	San Sebastián Ixcapa	Medio	3
363	20	346	San Sebastián Nicananduta	Medio	5
364	20	348	San Sebastián Tecomaxtlahuaca	Muy Alto	5
365	20	349	San Sebastián Teitipac	Alto	2
366	20	356	Santa Ana del Valle	Muy Alto	2
367	20	358	Santa Ana Tlapacoyan	Alto	2
368	20	359	Santa Ana Yareni	Alto	4
369	20	360	Santa Ana Zegache	Medio	2
370	20	365	Santa Catarina Lachatao	Medio	4
371	20	368	Santa Catarina Minas	Medio	2
372	20	369	Santa Catarina Quiané	Alto	2
373	20	376	Santa Cruz de Bravo	Muy Alto	5
374	20	378	Santa Cruz Mixtepec	Medio	2
375	20	381	Santa Cruz Tacache de Mina	Muy Alto	5
376	20	387	Santa Gertrudis	Alto	2
377	20	389	Santa Inés Yatzeche	Muy Alto	2
378	20	397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Medio	5
379	20	398	Ayoquezco de Aldama	Alto	2
380	20	400	Santa María Camotlán	Muy Alto	5
381	20	402	Santa María Cortijo	Medio	1
382	20	403	Santa María Coyotepec	Medio	2
383	20	404	Santa María Chachoápam	Alto	4
384	20	411	Santa María Guelacé	Alto	2
385	20	419	Santa María Jaltianguis	Alto	4
386	20	431	Santa María Tecomavaca	Alto	5
387	20	443	Santa María Yavesía	Alto	4
388	20	445	Santa María Yosoyúa	Alto	4
389	20	447	Santa María Zacatepec	Alto	5
390	20	449	Santa María Zoquitlán	Medio	2
391	20	452	Santiago Apóstol	Medio	2

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
392	20	458	Santiago Comaltepec	Alto	4
393	20	461	Santiago del Río	Medio	5
394	20	462	Santiago Huajolotitlán	Muy Alto	5
395	20	475	Santiago Matatlán	Alto	2
396	20	476	Santiago Miltepec	Medio	5
397	20	482	Santiago Pinotepa Nacional	Medio	1
398	20	484	Santiago Tamazola	Alto	5
399	20	485	Santiago Tapextla	Medio	1
400	20	501	Santiago Yucuyachi	Alto	5
401	20	503	Santiago Zochila	Alto	2
402	20	504	Nuevo Zoquiápam	Muy Alto	4
403	20	507	Santo Domingo Armenta	Medio	1
404	20	516	Santo Domingo Teojomulco	Alto	2
405	20	519	Santo Domingo Tomaltepec	Alto	2
406	20	520	Santo Domingo Tonalá	Alto	5
407	20	524	Santo Domingo Yodohino	Muy Alto	5
408	20	528	Santos Reyes Tepejillo	Muy Alto	5
409	20	530	Santo Tomás Jalieza	Medio	2
410	20	531	Santo Tomás Mazaltepec	Medio	4
411	20	537	Silacayoápam	Medio	5
412	20	542	Taniche	Muy Alto	2
413	20	544	Teococuilco de Marcos Pérez	Muy Alto	4
414	20	546	Teotitlán del Valle	Medio	2
415	20	549	Tezoatlán de Segura y Luna	Alto	5
416	20	550	San Jerónimo Tlacoahuaya	Alto	2
417	20	551	Tlacolula de Matamoros	Medio	2
418	20	559	San Juan Bautista Valle Nacional	Medio	5
419	20	560	Villa Díaz Ordaz	Alto	2
420	20	567	Zapotitlán Lagunas	Alto	5
421	20	568	Zapotitlán Palmas	Alto	5

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
	21		Puebla		
422	21	001	Acajete	Medio	4
423	21	003	Acatlán	Alto	5
424	21	005	Acteopan	Medio	4
425	21	007	Ahuatlán	Alto	5
426	21	009	Ahuehuetitla	Alto	5
427	21	011	Albino Zertuche	Muy Alto	5
428	21	012	Aljojuca	Alto	4
429	21	019	Atlixco	Alto	4
430	21	021	Atzala	Alto	5
431	21	022	Atzitzihuacán	Alto	4
432	21	023	Atzitzintla	Medio	4
433	21	024	Axutla	Muy Alto	5
434	21	026	Calpan	Medio	4
435	21	030	Coatepec	Medio	4
436	21	031	Coatzingo	Medio	5
437	21	032	Cohetzala	Muy Alto	5
438	21	037	Coyotepec	Medio	5
439	21	047	Chiautla	Alto	5
440	21	048	Chiautzingo	Medio	4
441	21	051	Chietla	Alto	5
442	21	055	Chila	Medio	5
443	21	056	Chila de la Sal	Muy Alto	5
444	21	059	Chinantla	Muy Alto	5
445	21	062	Epatlán	Alto	5
446	21	066	Guadalupe	Muy Alto	5
447	21	069	Huaquechula	Muy Alto	4
448	21	073	Huehuetlán el Chico	Alto	5
449	21	079	Huitziltepec	Medio	4
450	21	081	Ixcamilpa de Guerrero	Alto	5
451	21	085	Izúcar de Matamoros	Alto	5

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
452	21	087	Jolalpan	Alto	5
453	21	090	Juan C. Bonilla	Medio	4
454	21	092	Juan N. Méndez	Medio	5
455	21	097	Mixtla	Medio	4
456	21	098	Molcaxac	Alto	4
457	21	102	Nealtican	Alto	4
458	21	106	Ocoyucan	Medio	4
459	21	109	Pahuatlán	Medio	3
460	21	112	Petlalingo	Alto	5
461	21	113	Piaxtla	Muy Alto	5
462	21	121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	Alto	4
463	21	127	San Jerónimo Xayacatlán	Alto	5
464	21	130	San Juan Atenco	Alto	4
465	21	133	San Martín Totoltepec	Muy Alto	4
466	21	139	San Pablo Anicano	Alto	5
467	21	141	San Pedro Yeloixtlahuaca	Muy Alto	5
468	21	147	Santa Inés Ahuatempan	Alto	5
469	21	148	Santa Isabel Cholula	Medio	4
470	21	150	Huehuetlán el Grande	Medio	4
471	21	151	Santo Tomás Hueyotlipan	Medio	4
472	21	152	Soltepec	Medio	4
473	21	155	Tecomatlán	Alto	5
474	21	157	Tehuizingo	Alto	5
475	21	159	Teopatlán	Medio	4
476	21	160	Teotlalco	Alto	5
477	21	163	Tepatlaxco de Hidalgo	Medio	4
478	21	165	Tepemaxalco	Alto	4
479	21	166	Tepeojuma	Alto	4
480	21	168	Tepexco	Medio	5
481	21	169	Tepexi de Rodríguez	Medio	5
482	21	171	Tepeyahualco de Cuauhtémoc	Medio	4

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
483	21	175	Tianguismanalco	Alto	4
484	21	176	Tilapa	Alto	5
485	21	185	Tlapanalá	Muy Alto	4
486	21	188	Tochimilco	Alto	4
487	21	191	Tulcingo	Muy Alto	5
488	21	193	Tzicatlacoyan	Alto	4
489	21	196	Xayacatlán de Bravo	Alto	5
490	21	198	Xicotlán	Alto	5
491	21	201	Xochiltepec	Alto	4
492	21	206	Zacapala	Muy Alto	5
493	21	209	Zapotitlán	Alto	5
	22		Querétaro de Arteaga		
494	22	010	Landa de Matamoros	Alto	1
	24		San Luis Potosí		
495	24	002	Alaquines	Muy Alto	1
496	24	003	Aquismón	Medio	2
497	24	010	Ciudad del Maíz	Medio	1
498	24	016	Ébano	Medio	5
499	24	023	Rayón	Muy Alto	1
500	24	031	Santa Catarina	Alto	1
501	24	036	Tamasopo	Alto	1
502	24	040	Tamuín	Medio	5
503	24	058	El Naranjo	Alto	2
	25		Sinaloa		
504	25	005	Cosalá	Medio	4
505	25	007	Choix	Medio	5
506	25	013	Mocorito	Medio	5
507	25	017	Sinaloa	Medio	5
	26		Sonora		
508	26	005	Arivechi	Medio	5
509	26	007	Átil	Medio	4

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
510	26	009	Bacanora	Muy Alto	5
511	26	011	Bacoachi	Medio	5
512	26	015	Bavispe	Medio	5
513	26	022	Cucurpe	Medio	5
514	26	024	Divisaderos	Medio	5
515	26	063	Tepache	Medio	5
516	26	065	Tubutama	Medio	4
517	26	070	General Plutarco Elías Calles	Medio	4
	28		Tamaulipas		
518	28	002	Aldama	Medio	4
519	28	004	Antiguo Morelos	Medio	5
520	28	012	González	Medio	5
521	28	021	El Mante	Medio	5
522	28	028	Nuevo Morelos	Medio	5
523	28	029	Ocampo	Medio	3
524	28	031	Palmillas	Medio	3
	29		Tlaxcala		
525	29	014	Hueyotlipan	Medio	4
526	29	023	Nativitas	Medio	4
527	29	027	Tenancingo	Medio	4
528	29	051	San Jerónimo Zacualpan	Medio	4
529	29	054	San Lorenzo Axocomanitla	Medio	4
530	29	055	San Lucas Tecopilco	Medio	4
531	29	057	Santa Apolonia Teacalco	Medio	4
532	29	058	Santa Catarina Ayometla	Alto	4
533	29	059	Santa Cruz Quilehtla	Medio	4
	30		Veracruz de Ignacio de la Llave		
534	30	002	Acatlán	Medio	2
535	30	019	Astacinga	Alto	5
536	30	031	Carrillo Puerto	Alto	4
537	30	042	Colipa	Medio	2

Continúa...

Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
538	30	052	Cuichapa	Medio	4
539	30	053	Cuitláhuac	Alto	4
540	30	061	Las Choapas	Medio	5
541	30	077	Isla	Medio	4
542	30	091	Jesús Carranza	Medio	4
543	30	095	Juchique de Ferrer	Medio	2
544	30	096	Landeroy y Coss	Muy Alto	2
545	30	106	Miahuatlán	Medio	2
546	30	109	Misantla	Medio	2
547	30	115	Nogales	Medio	4
548	30	117	Omealca	Medio	4
549	30	125	Paso del Macho	Medio	4
550	30	130	Playa Vicente	Medio	4
551	30	134	Puente Nacional	Alto	4
552	30	157	Castillo de Teayo	Medio	3
553	30	166	Tepetlán	Medio	2
554	30	169	José Azueta	Medio	4
555	30	174	Tierra Blanca	Medio	4
556	30	196	Yanga	Muy Alto	4
557	30	197	Yecuatla	Muy Alto	2
558	30	207	Tres Valles	Medio	5
	31		Yucatán		
559	31	012	Cenotillo	Alto	2
560	31	046	Mama	Medio	3
561	31	047	Maní	Alto	3
562	31	056	Oxkutzcab	Alto	3
563	31	058	Peto	Medio	3
564	31	097	Tunkás	Medio	3
	32		Zacatecas		
565	32	005	Calera	Medio	2
566	32	006	Cañitas de Felipe Pescador	Medio	2

Continúa...



Anexo 1. Municipios seleccionados con alta intensidad migratoria y exposición a sequía

No.	Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Grado de intensidad migratoria 2000	Número de eventos de sequía en el municipio entre 2000 y 2003
567	32	009	Chalchihuites	Muy Alto	2
568	32	010	Fresnillo	Medio	2
569	32	012	Genaro Codina	Medio	2
570	32	013	General Enrique Estrada	Medio	2
571	32	014	General Francisco R. Murguía	Muy Alto	2
572	32	020	Jerez	Alto	2
573	32	021	Jiménez del Teul	Alto	2
574	32	022	Juan Aldama	Muy Alto	2
575	32	029	Miguel Auza	Medio	2
576	32	031	Monte Escobedo	Muy Alto	2
577	32	039	Río Grande	Muy Alto	2
578	32	040	Sain Alto	Alto	2
579	32	042	Sombrerete	Alto	2
580	32	043	Susticacán	Muy Alto	2
581	32	046	Tepetongo	Muy Alto	2
582	32	049	Valparaíso	Alto	2
583	32	050	Vetagrande	Alto	2
584	32	057	Trancoso	Medio	2